

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iulie-decembrie 2022**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția Penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATE DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1009**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1009

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1009 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

Candidatul a contestat punctajul acordat de comisia de examinare la criteriile „*Coerență în exprimare*” și „*Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii*”.

1. În ceea ce privește primul criteriu, candidatul arată că în raportul de evaluare comisia a reținut că nu analizează de regulă foarte temeinic cauza cu care a fost investit, indicând hotărârea nr. 5 depusă de candidat în care ar exista exprimări neclare. Candidatul consideră că a prelua doar un paragraf din acea hotărâre pronunțată într-o cauză complexă nu reflectă cu adevărat valoarea considerentelor deciziei menționate și nu caracterizează capacitatea coerenței sale în exprimare.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că observațiile candidatului referitoare la punctajul acordat la criteriul coerenței în exprimare sunt neîntemeiate, aspectele evidențiate în raportul de evaluare privind lipsa, de regulă, a unei analize temeinice a cauzei cu care a fost investit, existența unor exprimări neclare sau folosirea greșită a conjuncției „or” fiind corecte.

Evaluarea corespunzătoare fiecărui criteriu dintre cele prevăzute de art. 19 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021 se realizează în mod global, prin raportare la ansamblul hotărârilor supuse acestei proceduri, iar redarea în cuprinsul raportului de evaluare a unor exprimări ori situații are un rol exemplificativ, în cazul în care au fost constatate deficiențe.

Contrar susținerilor candidatului și în acord cu ceea ce a reținut comisia de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor consideră că lipsa unei analize proprii a judecătorului asupra probelor administrate, a expunerii situației de fapt reținute în baza acestora și a silogismului juridic care fundamentează o anumită soluție, prin prezentarea în mod telegrafic a unor afirmații și emiterea unor concluzii fără a arăta legătura cu premisele avute în vedere, afectează coerența în exprimare.

De asemenea, redarea în integralitate a considerentelor primei instanțe, a actelor de sesizare sau a convorbirilor părților afectează negativ coerența exprimării, întrucât întrerupe cursivitatea expunerii și îngreunează înțelegerea problemelor de drept ridicate în respectivele cauze.

Totodată, o motivare în termeni generali, fără a fi particularizată în raport cu obiectul cauzei echivalează cu o lipsă în substanță a motivării hotărârii, ceea ce afectează coerența în exprimare.

2. Referitor la criteriul „*Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii*”, candidatul a arătat că două dintre hotărârile indicate în raportul comisiei de evaluare au avut ca obiect contestații privind măsuri preventive, în care judecătorul nu poate face o analiză în profunzime a probatoriului și a vinovăției și că a răspuns criticilor formulate în cauză. De asemenea, consideră că și celelalte hotărâri menționate de comisia de evaluare sunt suficient argumentate prin raportare la obiectul cauzelor în care au fost pronunțate și că, în ceea ce privește hotărârea nr. 12 selectată de comisie, cu privire la care s-a reținut că în mod greșit a pronunțat o încheiere în loc de decizie, această susținere nu este corectă, fiind pronunțată anterior modificărilor survenite prin Legea nr. 207/2018.

Din analiza contestației se constată că aspectele invocate nu constituie argumente prin care să se critice punctajul acordat, ci mai degrabă o justificare pentru constatările și concluziile raportului de evaluare, în sensul că, în realitate, candidatul a răspuns tuturor criticilor formulate în cauză.

Atribuțiile comisiei de soluționare a contestațiilor la evaluare nu constau în completarea sau explicarea unor constatări ale comisiei prevăzute de art. 11 din Regulament, ci în verificarea corectitudinii acordării punctajului, pe baza hotărârilor judecătorești pronunțate și redactate de candidat, prin raportare la criteriile prevăzute de art. 19 din Regulament.

Contrar susținerilor candidatului, comisia de soluționare a contestațiilor constată că aspectele menționate prin raportul de evaluare sunt întemeiate, iar explicațiile date în cuprinsul contestației nu pot suplini caracterul univoc al considerentelor, atestând uneori lipsa unei analize în profunzime a probatoriului și a argumentelor părților ori motivarea hotărârii în termeni generali, indiferent de obiectul acestora, aspecte corect evidențiate de comisia de evaluare ca deficiențe din punct de vedere al criteriului analizat și care sunt de natură să îngreuneze înțelegerea raționamentului juridic.

Astfel, spre exemplu, suplimentar față de lucrările menționate de comisia prevăzută de art. 11 din Regulament, în hotărârea cu nr. 1 selectată de comisie, situația de fapt reținută de instanța de apel este redactată într-o manieră neclară, lipsită de cursivitate, iar în ceea ce privește individualizarea pedepselor aplicate celor doi inculpați este motivată soluția privind analiza criticilor vizând individualizarea pedepselor în fraze generale, fără nicio trimitere concretă la situația inculpaților, aspect care echivalează cu o lipsă a motivării hotărârii și, implicit, afectează în mod direct și argumentația din punct de vedere al clarității și al logicii, deoarece împiedică parcurgerea raționamentului avut în vedere la adoptarea soluției.

Un exemplu elocvent este dat și de hotărârea cu nr. 20, în care instanța de apel răspunde în 7 paragrafe, unele cu caracter general, criticilor inculpaților prin care solicită, în principal, să se pronunțe achitarea acestora, în baza art. 396 alin. (5) raportat la art. 16 lit. „c” din Codul de procedură penală, iar, în subsidiar, să se dispună rejudecarea cauzei de către instanța de fond și audierea tuturor martorilor indicați în rechizitoriu.

În ceea ce privește hotărârea nr. 12 selectată de comisie, se constată că aceasta are ca obiect contestația formulată împotriva unei sentințe prin care s-a dispus revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere, or, potrivit dispozițiilor art. 597 alin. (8) din Codul de procedură penală, hotărârea dată în contestație este o decizie, modificările survenite prin Legea nr. 207/2018 cu privire la compunerea completului care soluționează aceste cauze neavând nicio relevanță.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține așadar că aspectele menționate în cuprinsul raportului de evaluare ca reprezentând aspecte deficitare constatate în redactarea unora dintre hotărârile analizate nu pot fi calificate ca lipsite de importanță și justifică notarea de 10 puncte efectuată în cauză.

În raport cu toate aspectele expuse, comisia de soluționare a contestațiilor consideră că este nefondată contestația formulată și nu se impune modificarea punctajului acordat.

Data: 17.11.2022

**Comisia de soluționare a contestațiilor
la evaluare pentru Secția Penală**

.....
.....
.....

